

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО:  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 23 мая 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343  
ББК 67.408  
П 63

П 63 Постсоветское пространство: проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 23 мая 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 238 с.

**ISBN 978-5-6041504-8-1**

*Редакционная коллегия:*

*Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

*Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343  
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию, проведенной в Московской академии СК России 23 мая 2019 года.

Форум организован Московской академией СК России при участии ведущих вузов России, а также Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

**ISBN 978-5-6041504-8-1**

© Московская академия СК России, 2019

7. Козлов В.Ф., Лукьянов А.С. Консолидация национального законодательства в сфере противодействия незаконной миграции // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 22 - 25.
8. Кули-Заде Т.А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции в государствах - членах СНГ // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 15 - 17.
9. Мамонтова Э.А. Незаконная миграция в России и вопросы обеспечения национальной безопасности // Миграционное право. 2018. № 4. С. 25 - 27.
10. Маматов М.В., Маслов И.А. К вопросу о состоянии противодействия незаконной миграции // Миграционное право. 2016. № 4. С. 32 - 36.
11. Севрюгин М.А. Основные проблемы противодействия нелегальной миграции в России // Административное право и процесс. 2014. № 6. С. 75 - 77.
12. Урда М.Н. Противодействие незаконной миграции как направление российской уголовной политики // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 150 - 158.
13. Юнусов А.А., Алимов А.А., Титова М.Н. Противодействие нелегальной миграции: пути совершенствования международной и национальной организационно-правовой основы // Современное право. 2018. № 12. С. 120 - 127.

**А.В. Фиошин**

### **О некоторых аспектах отечественного пенсионного обеспечения (от прошлого к настоящему)**

***Аннотация.*** Статья посвящена некоторым аспектам отечественного пенсионного обеспечения (с использованием элементов историко-правового ретроспективного анализа). Рассматриваются вопросы различия пенсионного возраста для мужчин и женщин, повышения пенсионного возраста, отказов Пенсионного фонда РФ в назначении досрочной страховой пенсии.

***Ключевые слова:*** пенсионное обеспечение, пенсионный возраст, СССР, Пенсионный Фонд России.

По мнению ряда учёных социальное обеспечение в Советском Союзе характеризовалось поэтапной, положительной динамикой. Развитие законодательства о социальном обеспечении шло «по пути образования единой системы норм о пенсионном обеспечении, сближения условий назначения и выплаты пенсий для различных групп населения, периодического повышения размеров пенсий, упорядочения исчисления непрерывного трудового стажа, совершенствования правил определения среднего заработка для назначения пенсий и пособий, улучшения законодательства о медицинском обслуживании и лечении, о государственной помощи семье в содержании и воспитании детей»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Мачульская Е.Е., Горбачева Ж.А. Право социального обеспечения: учебное пособие. М.: Книжный мир. 2001. С. 116

Одной из особенностей пенсионного обеспечения в советской России была дифференциация пенсионного возраста гендерному признаку. При этом Закон СССР от 14 июля 1956 г. «О государственных пенсиях», с точки зрения В.А. Ачаркана, «исходил из сложившейся и полностью оправдавшей себя практики назначения пенсии по старости рабочим и служащим в возрасте 60 лет мужчинам и 55 лет женщинам»<sup>1</sup>. Следует отметить, что пятилетняя разница в пенсионном возрасте для мужчин и женщин имеет место и в действующем законодательстве. Хорошо это или плохо? С одной стороны, часть 3 статьи 19 Конституции РФ гласит, что мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. С другой – историко-правовые и культурные традиции нашей страны предполагают особое отношение законодателя к нашей женщине, выполняющей не только трудовые функции на основной работе, но и осуществляющей колоссальный объём домашнего труда. Рассмотрев вопрос о разнице пенсионного возраста у мужчин и женщин Конституционный суд РФ верно отметил, что: «законодатель применил дифференциацию, основанную на физиологических и других различиях между ними, а также исходя из особой социальной роли женщины в обществе, связанной с материнством, что согласуется с положением статьи 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым материнство находится под защитой государства, и не может оцениваться как дискриминационное ограничение конституционных прав, так как такое решение законодателя обеспечивает - по смыслу статьи 19 Конституции Российской Федерации - достижение подлинного, а не формального равенства»<sup>2</sup>.

Отдельного внимания заслуживает и тема повышения пенсионного возраста в России. Несмотря на то, что в российском обществе данная новелла вызвала резко негативную реакцию Правительству РФ удалось «протащить» её на законодательном уровне. Пенсионный возраст в 60 лет для мужчин и в 55 лет для женщин был установлен ещё в Советском союзе. Ссылаясь на В.А. Ачаркана, С.А. Чирков отмечает, что «возраст, по достижении которого возникает право на пенсию, был определен в результате исследования процесса старения и сопутствующего ему процесса снижения трудоспособности. На основе полученных данных был сделан вывод о значительном снижении трудоспособности для основной массы рабочих и служащих у мужчин в 60 лет, а у женщин в 55 лет»<sup>3</sup>. Неужели процесс старения и как следствие снижение трудоспособности за последние 28 лет удалось серьёзно замедлить?! Вопрос представляется риторическим.

---

<sup>1</sup> Ачаркан В.А. Обеспечение ветеранов труда в СССР. М., 1965. С.52.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Березкина Владимира Рейновича, Бушмелева Геннадия Николаевича, Корниенко Николая Николаевича, Кропотова Геннадия Ивановича и Мамаева Александра Степановича на нарушение их права на пенсионное обеспечение положениями статей 10 и 12 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" и статьи 242 КЗоТ Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

<sup>3</sup> Чирков С.А. Разный пенсионный возраст мужчин и женщин в России - аксиома или атавизм? // Социальное и пенсионное право. 2018. № 3. С. 47 – 55 // СПС Консультант Плюс.

Необходимо также упомянуть, что ныне действующая Конституция РФ 1993 года содержит норму, согласно которой Россия – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В связи с этим достойное социальное обеспечение должно являться одним из важнейших направлений национальной государственной политики. Однако на практике встречается весьма значительное количество казусов, ставящих под сомнение реализацию данного конституционно-правового положения. Так, массовым явлением следует признать ситуации в которых отделения Пенсионного фонда РФ (далее - ПФР) отказываются включать в трудовой стаж, необходимый для назначения досрочной страховой (а ранее – трудовой) пенсии, периоды нахождения на курсах повышения квалификации. Причём такое поведение отделений ПФР осуществляется годами. И это несмотря на то, что как ранее действующее (статья 112 Кодекса законов о труде РФ), так и актуальное (статья 187 Трудового кодекса РФ) законодательство гарантирует работникам направленным на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование сохранение за ними места работы и средней заработной платы. Как верно отметил Ульяновский областной суд: «По сути, период нахождения работника на курсах повышения квалификации является периодом его работы по основному месту работы с сохранением средней заработной платы, с которой работодатель должен производить отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд РФ»<sup>1</sup>. Многочисленная судебная практика, на протяжении как минимум последнего десятилетия, в рассматриваемых казусах весьма последовательно признаёт отказы ПФР незаконными<sup>2</sup>. Почему же ПФР раз за разом из года в год отказывает в назначении досрочной страховой (ранее - трудовой) пенсии работникам, повышавшим свою квалификацию по направлению работодателя? И кому ведь отказывает, прежде всего – педагогическим и медицинским работникам! Лицам повышение квалификации которых вполне естественно вменяется работодателем им в обязанность. Неужели ни соответствующие очевидные законоположения, ни многолетняя единообразная судебная практика не убеждают ПФР в противозаконно-

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 07.02.2012г. по делу № 33-492/2012 // [http://uloblsud.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=30824](http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=30824). Аналогичную позицию занимает и Верховный суд РФ. См., например Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2011 № 25-В11-2 // СПС Консультант Плюс. Подробнее об этом см. Фиошин А.В. Право социального обеспечения: учебное пособие. Ульяновск: Ульяновский гос. пед. ун-т, 2012. 170с.

<sup>2</sup> См. например: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 28.02.2019 по делу № 33-4213/2019 // СПС Консультант Плюс; Решение Сердобского городского суда Пензенской области от 11.12.2018 по делу № 2-709/2018~М-772/18 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 30.08.2017 по делу № 33-5909/2017 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 23.05.2017 по делу № 33-3531/2017 // СПС Консультант Плюс; Решение Октябрьского районного суда города Кирова от 23.10.2012 по делу № 2-2777/2012~М-3006/2012 // СПС Консультант Плюс; Решение Индустриального районного суда города Ижевска от 15.08.2011 // СПС Консультант Плюс.

сти обозначенных отказов? Или же дело заключается в другом? Учитывая уровень правовой грамотности нашего населения, далеко не каждая выходящая на пенсию медицинская сестра или сельская учительница, столкнувшись с исследуемым отказом ПФР, будет обращаться в суд. А если с помощью профессионального юриста исковое заявление всё же будет подано, то на рассмотрение дела в суде (плюс вступление решения в силу) уйдёт порядка 3-4 месяцев. Получается своеобразная отсрочка (за которую, кстати сказать, произойти может всё, что угодно). В любом из рассматриваемых вариантов назвать добросовестным поведение органа призванного обеспечивать средствами существования нетрудоспособных лиц едва ли возможно.

Резюмируя вышеизложенное, хочется выразить надежду на то, что уровень пенсионного обеспечения в нашей стране будет, как и ранее в СССР, характеризоваться положительной динамикой, а проблемы (в том числе обозначенные в рамках настоящей работы) найдут своё скорейшее разрешение.

### *Литература*

1. Ачаркан В.А. Обеспечение ветеранов труда в СССР. М., 1965. 160 с.
2. Мачульская Е.Е., Горбачева Ж.А. Право социального обеспечения: учебное пособие. М.: Книжный мир. 2001. 346 с.
3. Фишин А.В. Право социального обеспечения: учебное пособие. Ульяновск: Ульяновский гос. пед. ун-т, 2012. 170 с.
4. Чирков С.А. Разный пенсионный возраст мужчин и женщин в России - аксиома или атавизм? // Социальное и пенсионное право. 2018. № 3. С. 47 – 55.

**А.М. Хлус**

### **Субъект и объект преступления в аспекте наук уголовно-правового цикла**

**Аннотация.** В статье показано различие в понимании субъекта и объекта преступления, существующее в уголовном праве и криминалистике. Обосновывается необходимость рассмотрения в составе преступления юридических лиц в качестве субъекта преступления.

**Ключевые слова:** уголовное право, субъект преступления, объект преступления, юридическое лицо, криминалистика.

Уголовное право изобилует примерами различного понимания субъекта уголовной ответственности. Длительная история развития этой теоретической проблемы казалось бы должна была подойти к логическому завершению. Но и в XXI веке вопрос о данном элементе состава преступления окончательно не решен. Ученые в области уголовного права до настоящего времени не пришли к единому решению вопроса: следует ли признавать юридических лиц в качестве субъекта уголовной ответственности.

Для выработки собственного представления по данному вопросу вначале

<b>Ломакина Т.В.</b> Особенности правового и социального положения соотечественников за рубежом и граждан Российской Федерации	120
<b>Медведев А.Н.</b> Противодействие международному экстремизму и терроризму в России и странах ближнего зарубежья	128
<b>Мироненко С.Ю.</b> Противодействие организованной транснациональной преступности: понятие, цели, принципы, средства, правовое обеспечение	132
<b>Новиков В.А.</b> Современные тенденции в распределении прибыли сельскохозяйственными предприятиями	138
<b>Олейник Е.П.</b> Отдельные вопросы противодействия международному терроризму Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации на постсоветском пространстве	141
<b>Пржиленский И.В.</b> Уголовное судопроизводство в восприятии российского общества как фактор политической стабильности	146
<b>Пряхина А.Б.</b> Электронный документооборот в федеральных органах государственной власти: утопия или реальность?	151
<b>Романцов Е.А.</b> Российская армия после распада СССР	156
<b>Самодуров Д.И., Богданов С.Л.</b> Институт «справедливой ответственности», как способ защиты прав граждан государства при размещении на его территории военных баз зарубежных государств	160
<b>Таирова А.М.</b> Актуальные проблемы выявления и расследования налоговых преступлений в постсоветском пространстве	168
<b>Тишутина И.В.</b> Противодействие расследованию как результат активизации организованной преступной деятельности вследствие распада СССР	171
<b>Усков С.Ю.</b> Лёгкое и стрелковое оружие Советских Вооружённых Сил после распада СССР	179
<b>Федулкина И.А.</b> Уточнение понятия «миграция» в целях выработки мер противодействия незаконным миграционным процессам	183
<b>Фиошин А.В.</b> О некоторых аспектах отечественного пенсионного обеспечения (от прошлого к настоящему)	190
<b>Хлус А.М.</b> Субъект и объект преступления в аспекте наук уголовно-правового цикла	193
<b>Хрущев Я.В.</b> Особенности реализации и защиты прав и свобод соотечественников, проживающих за рубежом, имеющих российское гражданство	199
<b>Честнов Н.Е.</b> Актуальные вопросы, возникающие в ходе защиты прав граждан Российской Федерации, находящихся на территории иностранного государства	205
<b>Швед В.Н.</b> Исторические аспекты польско-литовско-российского противостояния	209
<b>Щеглов М.И.</b> Проблемные аспекты квалификации преступлений, совершенных на территории Республики Крым и города Севастополя до 14.03.14	224
<b>Сведения об авторах</b>	233